



## **COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0616**

---

**Ciudad de México, a 27 de septiembre de 2017**

**JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN**  
**Presidente de la Cámara de Diputados**

**Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro**

**PREGUNTA.-** Diputado, yo le quisiera preguntar sobre este tema que dicen algunos que el PRI está jugando con fuego al proponer la anulación total de presupuesto para los partidos políticos, que pues si bien sí se requiere disminuir los gastos, pero tampoco es exagerarlo tanto.

**RESPUESTA.-** Yo creo que todos tendrán oportunidad de presentar sus argumentos. Es un buen punto de partida, es un buen saque disminuirlos por completo.

Desde mi punto de vista, creo que, incluso, sería mejor que se quedara así. Hay riesgos, claro que hay riesgos; pero, me parece a mí que son los mismos riesgos que hay ahora, nada más que esto permitiría una mejor fiscalización y, sobre todo, tendríamos una política con más realismo, con verdades completas, los que tengan votos serán partidos políticos, los que tengan votos ganarán elecciones, los que tengan votos tendrán más seguidores, se mantendrán por sí mismos, no le costarán a los impuestos de los mexicanos, la política será menos cara para los mexicanos.

Creo que los propósitos son buenos, pueden mejorarse, pues espero yo que los partidos pronto empiecen a hacer las propuestas que tienen que hacer. Ayer escuché al coordinador del PRI decir que van a urgir que esta dictaminación se realice antes del presupuesto, sería indispensable para que pudiera entrar a este presupuesto, para que este presupuesto pudiera tener el alivio de todo el dinero

que reciben los partidos; tendría, yo estimo, que estar antes del 15 de octubre.

PREGUNTA.- ¿Esto se vería como una purga, diputado, para los partidos que siempre están pegados a otros para sobrevivir?

RESPUESTA.- No, yo creo que no. Y me da mucho gusto que partidos que tienen menos membresías hoy, hayan asumido el reto y también se hayan sumado a esta propuesta. Creo que hay en todos el propósito de que la política en México se base en realidades.

PREGUNTA.- Sobre la propuesta del PAN que está exigiendo que haya una contraloría, que se cree un fondo de reconstrucción y que esté vigilado permanentemente por una contraloría ciudadana y, aparte, están proponiendo este plan de austeridad para garantizar 60 mil millones de pesos. ¿Ve viable esta propuesta?

RESPUESTA.- Yo he estado escuchando y leyendo sobre el presunto plan de austeridad y me parece que algunas de las cuentas son un poquito alegres, uno; dos, lo que sí me parece verdaderamente peligroso es disminuir los gastos parejo, por ejemplo, los disminuiríamos en seguridad, reduciríamos el número de elementos de la Marina, ¿estarían de acuerdo los gobernadores de los estados donde gobierna el PAN en que le redujéramos los elementos que hoy están haciendo lo que no han podido hacer sus policías? No estoy tan seguro que eso fuera posible.

Creo que lo que tienen que hacer los partidos es: número uno, cedan su presupuesto, lo pueden hacer y no les cuesta ningún trabajo, ahí de entrada hay mil millones de pesos.

Número dos, revisen lo de su financiamiento, ahí de entrada podríamos tener 10 mil millones de pesos más, contando lo que reducirían también los costos y los gastos en los tribunales y en el propio Instituto Nacional Electoral.

Y a partir de ahí que son cosas que pueden hacer de inmediato, ya podemos empezar a sumar y, por supuesto, cualquier plan es bienvenido. Y a mí me parece que las contralorías son indispensables.

PREGUNTA.- Diputado, pero ya hay versiones de especialistas que dicen que esto es un riesgo para la democracia, en primera; y, en segunda,

que se le da carta abierta al financiamiento ilícito para que los políticos hagan sus campañas.

**RESPUESTA.-** No veo yo ninguna carta abierta en esto; sí, al contrario, hay una fiscalización más eficiente por parte del INE.

Como decía yo ayer, hay hoy casos donde hay sospechas serias de financiamiento ilícito y no contamos con los elementos que determinen si efectivamente lo están haciendo o no porque la autoridad no se puede poner a investigar o porque no se llega a fondo.

Esta separación completa, no hay dinero de otra fuente que no sea privada que no venga de tus propios militantes, con reglas muy específicas y claras, pues nos permitiría una fiscalización más eficiente.

Hay riesgos, claro que hay riesgos.

**PREGUNTA.-** ¿Si confían en el INE, en la fiscalización del INE para esa...

**RESPUESTA.-** Escuché por allá una propuesta muy interesante, y esta, por supuesto, son opiniones a título personal, pero a mí me pareció muy interesante la idea de una fiscalización independiente en el propio INE.

Lo que estamos viendo ahora que está pasando, por ejemplo, con Coahuila donde los criterios cambian a cada rato, con el Estado de México, con, incluso, Nayarit, que son solamente tres elecciones, nos llama la atención de lo que va a ser una fiscalización del 80 por ciento de los cargos de elección popular como va a ocurrir en 2018 y todos van a tener el mismo centro de fiscalización.

Entonces, yo creo que sí hay que reforzar las tareas de fiscalización del INE.

**PREGUNTA.-** Diputado, a título personal, también nos podría decir ¿cuáles de las propuestas, además de la de su partido, le parecen viables, le parecen negociables?

**RESPUESTA.-** Creo que el PAN tiene una propuesta muy buena en materia de campañas políticas para reducir lo que se puede hacer en las campañas políticas.

Escuché a Marko Cortés decir con mucha sencillez pero con toda precisión, que para qué queremos botes, tortilleros, lonas, etcétera, si podemos hacer campañas prescindiendo de todo eso.

Creo que hacer campañas más limpias, hacer campañas con menos gastos es absolutamente posible. Privilegiemos los debates más que los spots, es una propuesta que también vale mucho la pena.

Y en general, en la propuesta de Morena por ejemplo, la idea de reducir costos en algunas cosas que son superficiales voy a poner el ejemplo de esta misma cámara; cuántas gacetas imprimimos, cuántas síntesis se imprimen, cuántos eventos realizamos, cuántos gastos de protocolo se realizan. Todo eso son cosas con las que se puede adelgazar la administración perfectamente.

Bienvenida la idea de hacer administraciones más delgadas, políticos más cercanos, menos aparato alrededor de la política, creo que eso es indispensable.

PREGUNTA.- Diputado, en este caso volviendo a lo de quién va a fiscalizar ¿Por qué en vez haya una burocracia, no ponen a trabajar a la PGR y a la Fepade, que para eso están no?, para administrar, para vigilar.

RESPUESTA.- Creo que ya tienen trabajo qué hacer y uno de los problemas es que todavía hay dudas de si efectivamente se está haciendo, tendrían que dar estas instituciones más certeza en sus actuaciones en materia electoral.

Los éxitos que tiene la Procuraduría en otros temas, hay cosas que nos gustaría también que se agilizaran cuando tienen que ver con asuntos electorales.

Ahora, de todas las propuestas que he escuchado, la que me parece más inmediata y más importante es la de eliminación del fondo de infraestructura que administran de alguna manera los señores diputados.

En otras palabras, los diputados -si se cumple la propuesta del PRI- no tendrán ninguna asignación presupuestal que puedan distribuir por sí mismos o asignar por sí mismos. Eso me parece un paso fundamental a favor de la transparencia, en contra de la corrupción

y que también va a reforzar el presupuesto, para dejar una mayor disposición para la atención de los desastres. Creo que es una gran propuesta.

PREGUNTA.- Viene en ceros ese Fondo, entonces ¿no se le va a designar recursos? Si es un paso para eliminar la corrupción o para enfrentarla por qué no se hizo desde antes, desde el año pasado que también venía en ceros, y que aquí en diputados le asignaron recursos.

RESPUESTA.- Creo que es un fondo que lo mismo funciona, sobre todo en estados donde hay oposición, donde los diputados no pueden contar con que van a tener alguna cercanía o proximidad para atender a sus distritos, pero el método se presta a muchas confusiones y puede, es susceptible de ser corrompible, es mejor eliminarlo. Ahora que se tiene esta gran oportunidad, hay que hacerlo.

PREGUNTA.- ¿En qué otras partidas presupuestales se podrían obtener recursos para la reconstrucción?

RESPUESTA.- Pues eso tiene que examinarse todavía, lo vamos a revisar, pero dejar ese fondo en ceros es una gran propuesta, y espero que los demás diputados, de las demás fracciones también se sumen y la apoyen.

**Que no haya presiones para reintegrar presupuesto a esta partida.**

PREGUNTA.- Diputado, el día de ayer la UNAM hizo un análisis de un aproximado de los recursos que se requieren, por lo menos en la Ciudad de México, señaló que eran 29 mil millones de pesos, usted comentaba, ayer que no hay una cifra específica de lo que se puede destinar a este fondo dentro del Presupuesto.

¿Considera suficientes estos 29 mil millones de pesos para la reconstrucción tan sólo de la Ciudad de México?

RESPUESTA.- No, por supuesto que no. Ahí ya estaríamos hablando sólo de un estado, cuando tenemos afectados o afectaciones en Puebla, en Guerrero, en Morelos, en Chiapas, en Oaxaca. Creo que estamos hablando de sumas muy importantes, aunque un problema de entrada es la diversidad de apreciaciones o de análisis en torno a qué le debe costar el gobierno federal, qué debe costarles a las aseguradoras.

Entonces, creo que todavía hay que hacer un deslinde de esas cosas, pero en todo caso estamos hablando de la mayor cifra que haya sido necesaria en la historia.

PREGUNTA.- Diputado, por otra parte ¿Esos recursos cómo se van a distribuir? Porque ayer escuchábamos que va a haber financiamiento, finalmente la gente va a pagar por reconstruir su vivienda ¿En dónde se van a ver reflejados esos apoyos?

RESPUESTA.- El gobierno tiene limitaciones, legales en algunos casos, pero yo creo que es fundamental que la gente cuente con recursos para empezar ahora para poder volver a tener, por lo menos, una cierta viabilidad en vestido, en trabajo, en un techo, y en ese sentido creo que lo inmediato es que el gobierno cubra esa necesidad, les brinde esta oportunidad que seguramente será algo más allá de los albergues: apoyos para renta, apoyos para rehabilitación. Vamos a ver, seguramente, esos tres aspectos, algunos están previstos ya en los planes ordinarios del gobierno -a través de la Comisión Nacional del Vivienda-, pero otros tendrán que improvisarse, tendrán que ser nuevos.

Entonces ¿Va a haber financiamiento? Pues sí, a una parte, y otra parte, seguramente, será cubierta por completo.

PREGUNTA.- Que dejen de hacerse de pactos y que cumpla con su trabajo, porque muchas veces deslindan esas responsabilidades con tal de no cubrir lo que les corresponde.

RESPUESTA.- Además del análisis del presupuesto y del Paquete Fiscal la Comisión de Hacienda de esta Cámara debe poner especial atención en el comportamiento de las aseguradoras. Sí es una de nuestras facultades, sí podemos llamar a cuentas al órgano encargado de la Secretaría de Hacienda, y sí podemos, en su momento, citar incluso a las aseguradoras para tener la certeza de que se está cumpliendo y están entregando a tiempo, sobre todo, los pagos que deben corresponder.

Si ustedes recuerdan, lo hicimos hace algunos años con los bancos, en principio los bancos se resistían a venir, pero finalmente y encabezados por Bancomer aceptaron que la Cámara de Diputados sí era una interlocutora para supervisar cómo se estaba cumpliendo con el rescate bancario. Pues aquí es más importante, porque aquí

es el rescate de las personas, sí podemos llamar a cuentas a las aseguradoras.

PREGUNTA.- ¿Usted haría esta propuesta, diputado?

RESPUESTA.- No es necesario que yo la haga, está en las facultades de la Comisión de Hacienda. Estoy seguro que los diputados del PRI ya están trabajando sobre el tema.

PREGUNTA.- ¿Y en el caso de las inmobiliarias, diputado, que se han detectado que hubo negligencia, o por lo menos, presuntamente hubo negligencia, también el Congreso podría tener facultades para...?

RESPUESTA.- Puede, sobre todo a través de la Sedatu y de la Comisión Nacional de Vivienda, a través de la interlocución que tenemos con estas dos entidades, estamos perfectamente facultados para llamar a Sedatu, para llamar a Conavi, para ofrecerles de qué manera el Congreso puede coadyuvar a supervisar lo que sucedió con estas desarrolladoras.

Pero más aún, si alguna de estas desarrolladoras hubiera utilizado créditos de Fovissste, Infonavit o el propio subsidio para vivienda que otorga el gobierno federal, entonces tendríamos injerencia directa sobre estas inmobiliarias y, por supuesto, se les puede llamar a cuentas.

PREGUNTA.- Diputado, yo nada más le quiero preguntar, ya hay varias propuestas del PAN, del PRI, de Morena, algunas hablan, Morena dice que se pueden reducir hasta 302 mil millones de pesos o redireccionar. ¿No se está cargando mucho la nube y a la mera hora no van a sacar nada?

RESPUESTA.- Yo estoy seguro de que saldrán cosas, estoy seguro que no serán por 300 mil millones, estoy seguro que algunas de las cosas que se dicen son parte de una estrategia, pero lo que podemos sacar como común denominador es que todos los partidos están conscientes de tres cosas.

Uno, el primer sacrificio lo tienen que hacer ellos; dos, tienen que dar una respuesta inmediata, no pueden ir dilatando esto con estrategias que busquen que se empantane aquí en el Congreso o que se difiera en una comisión o que se tarde porque es una propuesta que ya no se va a poder cumplir inmediatamente, no,

**tienen que ser cosas inmediatas y tercero, pues tienen que ser cosas realistas, tienen que ser cosas que sí se puedan hacer.**

**PREGUNTA.-** Con ese realismo ¿cuánto estima el PRI que puede bajar o redistribuir?

**RESPUESTA.-** Ayer se hablaba de alrededor de 60 mil millones de pesos también.

**PREGUNTA.-** Entonces diputado ¿cuál sería la opción más viable, la que presenta el PRI, la que presenta el Frente Ciudadano o la de Morena?

**RESPUESTA.-** En todas hay puntos viables. La más inmediata es la que presenta el PRI, pero en todas hay cosas que se pueden cumplir.

**PREGUNTA.-** ¿No se tratan de propuestas electoreras diputado? Porque ayer, incluso, Alejandra Barrales decía que dan la impresión de que están en una especie de subasta para ver quién da más.

**RESPUESTA.-** Tienen razón cuando perciben esa impresión y tienen que tener cuidado.

**¿Cómo van a romper esa impresión? El día 30, cuando se presenten a cobrar su asignación ante el INE o cuando el INE les mande sus recursos, ahí veremos quiénes está hablando en serio y quiénes no.**

**Gracias.**

**-- ooOoo --**